Судья: Смирнова М.В. Гражданское дело № 33-7816

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

20 февраля 2019 года судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Горновой М.В.

судей Аванесовой Г.А., Родиной Т.В.

при секретаре Дзуцеве В.С.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Горновой М.В.

дело по апелляционной жалобе ПАО «Сбербанк России»

на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 14 июня 2017 года, которым постановлено: в удовлетворении иска ПАО «Сбербанк России» к ФАУГИ о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по договору, обращении взыскания на предмет залога – отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к ФАУГИ о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на предмет залога. В обосновании заявленных требований истец указал, что 24 ноября 2012 года между истцом и Сафронниковой Н.А. был заключен кредитный договор № 948213, по условиям которого истец обязался предоставить заемщику Сафронниковой Н.А. кредит в сумме 528 786 руб. 35 коп. на срок 60 месяцев на приобретение автомобиля марка автомобиля ..., 2012 года выпуска, идентификационный № .... В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору, истец заключил с Сафронниковой Н.А. договор залога приобретаемого имущества № 948213/1 от 24.11.2012. Истец свои обязательства по заключенному кредитному договору исполнил. ... Сафронникова Н.А. умерла. По состоянию на 20 июля 2015 года задолженность по кредитному договору составила 403 834 руб. 41 коп. Согласно заключению о рыночной стоимости имущества от 11.06.2015 г., составленного оценщиком Титовым А.Н., рыночная стоимость автомобиля марка автомобиля ..., 2012 года выпуска, идентификационный № ... составляет 400 000 рублей.

Представитель истца по доверенности Слободчикова Н.В. в судебное заседание суда первой инстанции явилась, исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о месте и времени проведения судебного заседания извещен надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель истца по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Стороны в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, с ходатайством об отложении судебного заседания не обращались, в связи с чем, коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие в соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения.

Согласно ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено правилами данного параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п. 2 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно пп. 1 п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение или расторжение договора возможно при существенном нарушении договора другой стороной.

Требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор, либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии в тридцатидневный срок.

Согласно п. 3 ст. 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к исполнителю завещания или к наследственному имуществу.

В ст. 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования [(статья 1117)](consultantplus://offline/ref=039ADD02AA8E6029DAFAB562F95F3E2171858A706D7A0466560FE9C5FDB5FE6C23D0A92F349F390ET3t7N), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника [(статья 1158)](consultantplus://offline/ref=039ADD02AA8E6029DAFAB562F95F3E2171858A706D7A0466560FE9C5FDB5FE6C23D0A92F349F3B08T3tEN), имущество умершего считается выморочным.

Порядок наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации, а также порядок передачи его в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований определяется законом.

По делу установлено, что 24 ноября 2012 года между ПАО «Сбербанк России» и Сафронниковой Н.А. был заключен кредитный договор № 948213, согласно условиям которого, ПАО «Сбербанк России» обязалось предоставить на условиях срочности, платности и возвратности кредит в сумме 528 786, 35 рублей, на срок 60 месяцев, на приобретение автотранспортного средства марка автомобиля ..., 2012 года выпуска, идентификационный № ....

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору, истец заключил с Сафронниковой Н.А. договор залога приобретаемого имущества № 948213/1 от 24.11.2012.

Истцом обязательства по предоставлению кредита были исполнены, сумма кредита в размере 528 786, 35 руб. была перечислена на счет заемщика, однако заемщик Сафронникова Н.А., не выполнила обязательства по кредитному договору, и не погасила сумму кредита, а также проценты за пользование кредитом, в связи с чем, на 20.07.2015 образовалась задолженность в размере 403 834 руб. 41 коп., из которых: 365 692,90 руб. - просроченная ссудная задолженность; 38 141, 51 руб. - просроченные проценты.

В соответствии с 2.1 заключенного кредитного договора в качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по договору заемщик предоставляет кредитору в залог транспортное средство.

На основании п. 5.1 договора залога, стороны договорились, что обращение взыскания на предмет залога осуществляется в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации или в соответствии с соглашением о внесудебном порядке обращения взыскания на предмет залога.

Согласно свидетельству о смерти, заемщик по кредитному договору Сафронникова Н.А. умерла ... года (л.д. 7).

Согласно сведениям представленным МО ГИБДД ТНРЭР № 1 ГУ МВД России по г. Москве транспортное средство марка автомобиля ..., 2012 года выпуска, идентификационный № ..., регистрационный знак ТС состоит на регистрационном учете, собственником автомобиля является Сафронникова Н.А.

Согласно сведениям, предоставленным Московской городской нотариальной палаты наследственного дела к имуществу умершей Сафронниковой Н.А. не открывалось.

Отказывая в удовлетворения исковых требований ПАО «Сбербанк России», суд первой инстанции исходил из того, что доказательствами не подтверждено, что автотранспортное средство в установленном порядке как выморочное имущество перешло в собственность Российской Федерации.

Данный вывод является правильным, поскольку только лишь наличие сведений о регистрации транспортного средства за умершим должником не достаточно для удовлетворения требований кредитора о взыскании задолженности с Российской Федерации.

В материалах дела отсутствуют сведения о том, что на момент смерти заемщика указанный автомобиль фактически существовал, сам по себе факт записи в карточке учета транспортных средств в ГИБДД о регистрации автомобиля на имя Сафронниковой Н.А. не может свидетельствовать о фактическом наличии данного имущества, и соответственно, нахождение его в обладании Российской Федерации не подтверждено.

Кроме того, в силу положений ст. 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации объем ответственности Российской Федерации как наследника по закону выморочного имущества ограничивается стоимостью перешедшего наследственного имущества.

Вместе с тем, доказательств, отвечающих требованиям ст. ст. 59, 60 ГПК РФ и свидетельствующих о том, что стоимость перешедшего к ФАУГИ имущества- автомобиля марка автомобиля ..., 2012 года выпуска, составляет сумму в размере 403834,41 руб., в суд первой инстанции представлено не было, в то время, как в силу п. 1 ст. 56 ГПК РФ данное бремя доказывания в силу закона возложено именно на истца. При этом, материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о том, что истец в силу ст. 35 ГПК РФ в контексте с п. 1 ст. 57 ГПК РФ заявлял ходатайства суду о содействии в собирании и истребовании необходимых доказательств.

Таким образом, имеющимися доказательствами не подтверждено, что транспортное средство, зарегистрированное за Сафронниковой Н.А., в установленном порядке как выморочное имущество перешло в собственность Российской Федерации, фактически существует и достоверно определена его стоимость, в связи с чем судом правомерно отказано в удовлетворении исковых требований.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом не установлено, имелось ли на дату смерти у Сафронниковой Н.А. недвижимое имущество, не может служить основанием к отмене решения.

Согласно ст. 1151 ГК РФ в порядке наследования по закону в собственность городского или сельского поселения, муниципального района (в части межселенных территорий) либо городского округа переходит следующее выморочное имущество, находящееся на соответствующей территории: жилое помещение; земельный участок, а также расположенные на нем здания, сооружения, иные объекты недвижимого имущества; доля в праве общей долевой собственности на указанные в абзацах втором и третьем настоящего пункта объекты недвижимого имущества.

Если указанные объекты расположены в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве, Санкт-Петербурге или Севастополе, они переходят в собственность такого субъекта Российской Федерации.

Таким образом, в случае наличия у Сафронниковой Н.А. недвижимого имущества, в силу указанной нормы иск не может быть предъявлен к ФАУГИ, а в соответствии со ст. 327 ГПК РФ в апелляционной жалобе не применяются правила о замене ненадлежащего ответчика.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд не выяснил основания перехода собственности от Сафронниковой Н.А. к иным лицам, что подтверждается распечаткой с сайта Госавтоинспекции, также не может служить основанием к отмене решения, поскольку в силу ст. ст. 56, 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами, однако в суд первой инстанции такие доказательства представлены не были. Кроме того, если автомобиль находится в собственности физического лица, то он явно не может быть отнесен к выморочному имуществу, а потому ФАУГИ и в данном случае не может быть признан надлежащим ответчиком.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия-

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Мещанского районного суда г. Москвы от 14 июня 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ПАО «Сбербанк России» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: